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Экспертное заключение

к итогам Независимой оценки качества образовательной деятельности образовательных учрежденийМуезерского муниципального района Республики Карелия

Структура экспертного заключения:

1. Пояснительная записка
2. Приложение (Сводная ведомость по Анкете1, MExcel,Сводная ведомость по Анкете 2, MExcel, Итоговая ведомость с расчётами интегрального показателя, MExcel)
3. Информация о респондентах (MExcel)

Пояснительная записка

Независимая оценка качества образовательной деятельности данных образовательных учрежденийпроведена в марте-апреле 2017 года специалистами ГАУ ДПО РК «Карельский институт развития образования» в рамках Муниципального контракта от 15.02.2017 г. на оказание услуг по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности образовательных учреждений Муезерского муниципального района.

В соответствии с частью 5 статьи 95.2 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон № 273) разработаны и утверждены приказом Минобрнауки России от 5 декабря 2014 г. № 1547 (далее – приказ № 1547) показатели, характеризующие общие критерии независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность»

Состав экспертов:

1. Логинова Л.А., заведующая отделом менеджмента образования ГАУ ДПО РК «Карельский институт развития образования»
2. Ковру О.Е., заведующая отделом аттестации педагогических работников ГАУ ДПО РК «Карельский институт развития образования»
3. Харлашкина Н.А. , заведующая отделом воспитания и дополнительного образования ГАУ ДПО РК «Карельский институт развития образования»
4. Кузьменко М.В., заведующая ГАУ ДПО РК «Карельский институт развития образования»
5. Бевз Л.А., методист Центра мониторинга и дистанционного ГАУ ДПО РК «Карельский институт развития образования»

Выполнены следующие виды работ:

а). анализ сайтов образовательных организаций

б). опрос получателейобразовательных услуг учреждений (законных представителей обучающихся или самих обучающихся, достигших возраста 18 лет).

Независимая оценка качества образовательной деятельности проводилась по следующим блокам показателей:

Анализ сайтов образовательных учреждений:

1. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся открытости и доступности информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность.
2. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.

Получены следующие результаты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Блоки показателей | Максимальный балл | Максимальный балл эксперта | Минимальный балл эксперта |
| **1.Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся открытости и доступности информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность** | | | |
| 1.1. Полнота и актуальность информации об организации, осуществляющей образовательную деятельность (далее – организация), размещенной на официальном сайте организации в сети «Интернет» | 10 | 10 | 7 |
| 1.2. Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации | 10 | 10 | 3 |
| 1.3. Доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации в сети Интернет, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы организации | 10 | 10 | 0 |
| 1.4. Доступность сведений о ходе рассмотрения обращений, поступивших в организацию от заинтересованных граждан (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, доступных на официальном сайте организации) | 10 | 4 | 0 |
| **2. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность** | | | |
| 2.1. Материально-техническое и информационное обеспечение организации оценивается по результатам анализа материалов самообследования или данных, представленных на сайте образовательной организации в сравнении со средним по городу (региону) (в сопоставимых показателях) | 10 | 8 | 0 |
| 2.2. Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся | 10 | 7 | 0 |
| 2.3. Условия для индивидуальной работы с обучающимися | 10 | 8 | 0 |
| 2.4. Наличие дополнительных образовательных программ | 10 | 8 | 0 |
| 2.5. Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся, включая их участие в конкурсах и олимпиадах (в том числе во всероссийских и международных), выставках, смотрах, физкультурных мероприятиях, спортивных мероприятиях, в том числе в официальных спортивных соревнованиях, и других массовых мероприятиях | 10 | 7 | 0 |
| 2.6. Наличие возможности оказания обучающимся психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи | 10 | 10 | 0 |
| 2.7. Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов | 10 | 6 | 0 |
| Итоговые баллы | 110 | 79 | 25 |

Полученные данные свидетельствуют о том, что образовательные организации в целом заинтересованы в размещении достоверной информации на сайте образовательного учреждения для получателей образовательных услуг. Достаточно полно представлена информация о деятельности образовательных учреждений.

В меньшей степени получатели услуг информированы о составе и квалификации педагогического коллектива.

Практически отсутствует возможность отслеживания работы с обращениями граждан.

Не все образовательные учреждения предоставляют услуги по психолого-педагогическому сопровождению обучающихся, не уделяют внимания информации об индивидуализации образовательной деятельности, об укреплении здоровья, об оказании медицинской и социальной помощи.

Наглядно ситуация представлена в Приложении лист 1 .

Удовлетворённость родителей (законных представителей) или обучающихся, достигших 18 лет качеством образовательных услуг в образовательном учреждении.

Итоги анкетирования получателей услуг следующие:

В анкетировании приняли участие: 117(11,4%) респондентов по общеобразовательным учреждениям, 33 (4,5%) респондента из учреждений дополнительного образования детей, 96 (22,7%) респондентов из дошкольных учреждений.В оцениваемых образовательных учреждениях получают образовательные услуги 2179 человека. Обработаны поступившие анкеты от 246 респондентов, что составляет 11.2 % от общего количества получателей услуг. Такая выборка имеет низкую репрезентативность и не может в полной мере характеризовать картину удовлетворённости качествомуслуг.

Следует отметить, что значительная часть респондентов показывает высокий коэффициент удовлетворённости материально-техническим оснащением учреждений, качеством предоставляемых образовательных услуг и готовы рекомендовать эти образовательные учреждения своим знакомым и родственникам.

В Приложении Лист 2 можно увидеть данные по каждому образовательному учреждению.

Интегральный показатель качества образовательной деятельности позволяет определить рейтинг образовательных учреждений в сравнении со средним интегральным показателем.

Общеобразовательные учреждения показывают хороший результат в сравнении со средним интегральным показателем. Такие школы как Воломская, Ледмозерская, Лендерская, Муезерская, Ребольская имеют интегральный показатель, превышающий среднее значение. А вот Пенингская, Ругозерская, Тикшинская и Суккозерская не достигли интегрального показателя. В Пенингской школе он значительно ниже среднего показателя.

Дошкольные учреждения также показывают значение интегрального показателя, превышающие средний. Пенингский детский сад не достигает этого значения.

Из учреждений дополнительного образования только Муезерский дом творчества имеет значение интегрального показателя ниже среднего. Остальные учреждения его превышают.

Сравнивая данные анкет 1 и 2 можно сделать вывод о том, что результаты имеют расхождения в балльных показателях. Вероятно, это связано с тем, что экспертная оценка по анкете 1 выставлялась на основании анализа информации с сайтов ОУ, а оценка по анкете 2 складывалась только из личного знания респондентов о деятельности школы.

Расчёт интегрального показателя качества образовательной деятельности представлен в Приложении Итоговая.